

ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás
(hirdetményel induló) - EKR000967462020

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés **Közösségfejlesztési feladatok**
tárgya:

Ajánlatkérő **Miskolci Egyesített Szociális, Egészségügyi és Gyermekjóléti Intézmény**
neve:

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Miskolci Egyesített Szociális, Egészségügyi és Gyermekjóléti Intézmény	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_1006019				
			1				
Postai cím:	Arany János Utca 37.						
Város:	Miskolc	NUTS-kód:	HU311	Postai irányítószám:	3530	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Ábel-Antal		Ágnes				
E-mail:	kozosseg@meszegyi.hu	Telefon:	+36 704754123	Fax:	+36 46562487		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.meszegyi.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)	www.meszegyi.hu						
Közös ajánlatkérők képviselőire jogosult:	Igen						
Hivatalos név:	Miskolci Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_3553465				
			7				
Postai cím:	Győri Kapu 27/A.						
Város:	Miskolc	NUTS-kód:	HU311	Postai irányítószám:	3531	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Halászné Róthy		Anita				
E-mail:	halasz. anita@miskolcikulturaliskozpont. hu	Telefon:	+36 705019264	Fax:	+36 46412508		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	http://www.miskolcikulturaliskozpont.hu/						
A felhasználói oldal címe: (URL)	http://www.miskolcikulturaliskozpont.hu/						
Közös ajánlatkérők képviselőire jogosult:	Nem						

jogosult:

Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	KORMOS Ügyvédi Iroda	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_1976527 5				
Postai cím:	Széchenyi Utca 21-23. I/2.						
Város:	Miskolc	NUTS-kód:	HU311	Postai irányítószám:	3525	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Kormos	Sándor	FAKSZ:	00274		
E-mail:	kormos.sandor@kozbeszerzes.eu	Telefon:	+36 304487897	Fax:	+36 46322490		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	http://www.meszegyi.hu/						
A felhasználói oldal címe: (URL)	http://www.meszegyi.hu/						

II.szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Közösségfejlesztési feladatok

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

A feladat megvalósításának teljes időszaka alatt a kijelölt célterületek mindegyikén (ld. utcajegyzék és térkép) közösségi akciók és programok (prgramsorozatok) megvalósítása a csatolt részletes műszaki-szakmai leírás és programterv alapján, az abban rögzített ütemezés szerint.

1. rész: TOP-6.9.2.-16-MI1-2017-00001 Városrészi együtthatók (Miskolci Egyesített Szociális, Egészségügyi és Gyermekjóléti Intézmény (MESZEGYI))
2. rész: TOP-6.9.2.-16-MI1-2017-00002 Miskolc Te Vagy! (Miskolci Kulturális Központ Nonprofit Kft.)
3. rész: TOP-6.9.2.-16-MI1-2017-00003 Legyünk együtt, tegyünk együtt! (Miskolci Kulturális Központ Nonprofit Kft.)

Miskolc Megyei Jogú Város népessége \approx 160.000 fő.

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Harmadik Rész XVII. Fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája

Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

EKR000967462020

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 200

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

2020.10.14

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - Városrészi együtthatók

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 5

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Tantender Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3525 Miskolc, Madarász Viktor Utca 11. földszint 2. 25912018105

1./ Nettó ajánlati ár összesen (HUF): 30.385.000,- Ft

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Tantender Korlátolt Felelősségű Társaság

Szöveges értékelés: Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81.§ (5) bekezdésben foglaltakat.
Ajánlattevő adta a legalacsonyabb ár értékelési szempontra való tekintettel a legkedvezőbb ajánlatot.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Tantender Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3525 Miskolc, Madarász Viktor Utca 11. 25912018105
földszint 2.

Ajánlattevő adta a legalacsonyabb ár értékelési szempontra nézve a legkedvezőbb ajánlatot. Az értékelési szempont alapján, illetőleg a Kbt. 76-78. §-ban foglaltakra tekintettel, a megadott ajánlata a legkedvezőbb az alábbiak szerint:

1./ Nettó ajánlati ár összesen (HUF): 30.385.000,- Ft

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

rendezvényszervezés

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Fókusz Gimnázium, Szakképző Iskola és Felnőttképző Intézmény (adószáma: 18139967-1-05)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Fókusz Gimnázium, Szakképző Iskola és Felnőttképző Intézmény, 3530 Miskolc, Görgey Artúr utca 5. (adószáma: 18139967-1-05) M.1. alkalmassági kritérium tekintetében

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Savic Consulting Kft, Magyarország 3531 Miskolc, Vászonfehérítő Utca 36 Fsz/3

23028746205

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő az ajánlatában leírt nettó 26.355.000,- Ft ellenszolgáltatás mértékét nem tudta mindenre kiterjedően megindokolni, ajánlata kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz és érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

Ajánlatkérő 2020. december 4. napján felhívta a Savic Consulting Kft. ajánlattevőt az ajánlati árának megindoklására a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján, figyelemmel arra, hogy az Ajánlattevő a becsült értékhez képest 21,50 %-kal alacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot nyújtott be, továbbá az ajánlattevők által benyújtott ajánlatok vizsgálata során megállapítható, hogy a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást benyújtó Savic Consulting Kft. ajánlattevő ajánlata 14 %-kal alacsonyabb a következő legalacsonyabb ajánlatot benyújtó Tantender Kft. ajánlatához képest, míg a többi ajánlattevő ajánlatai egymáshoz képest 1-5 %-on belül szórnak, illetőleg a második legalacsonyabb és a legdrágább ajánlat között is mindössze 9 %-os eltérés tapasztalható.

Ajánlatkérő kérte az Ajánlattevőt, hogy indokolásában adja meg az ajánlatában megjelölt nettó 26.355.000,- HUF összegű ellenszolgáltatás milyen módon került kiszámításra.

Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő a 2020. december 4-i indokoláskérésben kért adatok közül elmulasztotta teljes körűen bemutatni a 2020. december 12-én benyújtott árindokolásában, hogy

- a korábbi, azonos tárgyú és volumenű saját teljesítéseit milyen árszinten teljesítette,
- az egyes feladatok ellátásához pontosan milyen személyi és tárgyi feltételek szükségesek,
- az elvégzendő feladatok gazdaságosságon elvégezhetők
- továbbá a megajánlott teljes ellenszolgáltatás összegének kalkulációját részben hibásan nyújtotta be

Ajánlattevő indokolásában kifejtette, hogy az ajánlat benyújtásakor a „rendelkezésre álló szakember” személyében az Ajánlattevő ügyvezető tulajdonosa jár el, amely feladatért külön díjazásban nem részesül, tehát az ajánlatban az általa ellátott feladatokhoz nem kapcsolódik ellenszolgáltatás, illetőleg más költségelem.

Az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz. Ajánlatkérő célja az ajánlat vizsgálata során annak megállapítása, hogy az ajánlat tartalmaz-e a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatás mértéket, amellyel Ajánlattevő indokolatlan módon szerez versenyelőnyt.

A beadott indokolásból nem állapítható meg a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása.

Ajánlattevő új elemként szerepelteti ajánlatában, hogy a korábban kvázi ingyenesen, minden egyéb járulékos költség nélkül számolt és vállalt ügyvezetői feladatokat részben 7 fő megváltozott munkaképességű munkavállalóival látja el, amely erőforrás igénybevétele 0,- Ft költségnövekményt eredményez. Ajánlatkérő álláspontja szerint, az ajánlatban korábban semmilyen formában nem szereplő, azonban igen jelentősnek tekinthető, további 7 fő munkavállaló tevékenységének új elemként történő szerepeltetése, egyértelmű elismerése annak az Ajánlattevő részéről, hogy az alapajánlatban a feladatok ellátásához nem rendelt hozzá megfelelő humán erőforrást.

Ajánlattevő első indokolásában szereplő nyilatkozata szerint „ajánlatunk benyújtásakor a rendelkezésre álló szakember személyében Dobai Szabolcs, mint szakmai tapasztalattal rendelkező rendezvényszervező szakember került meghatározásra. Feladataimat tulajdonosi jogkörben kívánom ellátni.”

Ajánlatkérő számára nem elfogadható Ajánlattevő az indokolása sem, hogy az ügyvezetőként közreműködő személy heti 36 óras rugalmas munkaidőben történő egyéb foglalkoztatása ellenére képes a feladatainak megfelelő ellátására úgy, hogy korábban a 7 fő más munkavállalójának tevékenységével egyáltalán nem számolt.

Az eljárásban megadott ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatból ezen tény nem derült ki egyértelműen, azonban a kiegészítő indokolásban egyértelművé vált, hogy Ajánlattevő ügyvezetője heti 36 órában egyéb tevékenységet végez.

Ajánlattevő korábbi állításával ellentétben, a korábban gyakorlatilag jövőbeni alvállalkozókkal tervezett megvalósítási tervét az indokolásában jelentősen módosította egy korábban nem kalkulált - jelentős mértékű - humán erőforrás emeléssel.

A megváltozott munkaképességű munkavállalók esetében, Ajánlattevő a nyilatkozatán túl, semmilyen objektív alapú indokolást, alátámasztó dokumentációs mellékletet nem csatolt, amely alapján megállapítható lenne a jogszerű közreműködésük, vagy az igénybe vett támogatás megléte. A megfelelő igazolások benyújtásának kötelezettsége az Ajánlattevőt terheli.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - Miskolc Te Vagy!

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 5

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
-----------------------------	----------

Festival Full Service Hungary Kft., Magyarország 3528 Miskolc, Mura Utca 14	24942782205
---	-------------

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok
ajánlattevőnként:

Festival Full Service Hungary Kft.

Szöveges értékelés:

Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81.§ (5) bekezdésben foglaltakat.
Ajánlattevő adta a legalacsonyabb ár értékelési szempontra való tekintettel a legkedvezőbb ajánlatot.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minőségük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Festival Full Service Hungary Kft., Magyarország 3528 Miskolc, Mura Utca 14

24942782205

Ajánlattevő adta a legalacsonyabb ár értékelési szempontra nézve a legkedvezőbb ajánlatot. Az értékelési szempont alapján, illetőleg a Kbt. 76-78. §-ban foglaltakra tekintettel, a megadott ajánlata a legkedvezőbb az alábbiak szerint:

1./ Nettó ajánlati ár összesen (HUF): 22.698.934,- Ft

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság; M2 szakember

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Móricz Zsófia

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Móricz Zsófia (III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság; M2 szakember

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő az ajánlatában leírt nettó 20.300.000,- Ft ellenszolgáltatás mértékét nem tudta mindenre kiterjedően megindokolni, ajánlata kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz és érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján.

Ajánlattevő ajánlatában nem nevezett meg a teljesítéshez igénybe venni kívánt alvállalkozókat. Ajánlati nyilatkozata szerint foglalkozások lebonyolítása, fellépők biztosítása, szervezési feladatok esetében kíván alvállalkozót igénybe venni, azonban „az alvállalkozók pontos személye benyújtáskor még nem ismert”. Tekintettel arra, hogy az ajánlatban nem került kellően tisztázásra a teljesítés módja és az ellenszolgáltatás összege is alacsony, az Ajánlatkérő tájékoztatást kért a feladatok teljesíthetőségének alátámasztására. Ajánlattevő benyújtott indokolásában nem csatolt olyan kötelezettségvállalást tartalmazó iratokat, amelyek alátámasztanák a teljesítést. Ajánlattevő indikatív ajánlatokat csatolt, melyekből nem állapítható meg, hogy a valóságban hogyan fog teljesíteni az Ajánlattevő. Az indokolás megadásánál a bizonyítási teher az Ajánlattevőn van, indokolását úgy kell megadnia, hogy abból Ajánlatkérő minden kétséget kizáróan meggyőződhesse a teljesítés realitásáról. A benyújtott indikatív ajánlatok valódi kötelezettségvállalást és az ajánlati elemek alátámasztását nem tartalmazzák, konkrét kalkuláció hiányában.

A benyújtott tájékoztató jellegű indikatív ajánlatokból megállapítható, hogy Ajánlattevő az ajánlat beadásakor nem kalkulált tényleges erőforrásokkal a teljesítés megvalósításához, ezért Ajánlatkérő álláspontja szerint az indokolás nem megalapozott. Ajánlattevőnek az ajánlati árának indokolásakor az ajánlat megadásakor érvényes árakra alapozva kell bemutatnia annak megalapozottságát.

Ajánlattevő kiegészítő indokolásában ismételt indikatív ajánlatokat csatolt, amelyek nem tartalmaztak az Ajánlattevő és a tájékoztatást adó gazdasági szereplők közötti kötelezettségvállalást.

Ajánlattevő csatolt ugyan művészetterápiás tréning tárgykörben teljesítésigazolást, illetőleg számlát, azonban az önmagában nem tekinthető a konkrét ajánlat alátámasztásnak.

Ajánlattevő kiegészítő indokolásában módosította korábbi indokolásában megadott adatokat, I. számú módosított indikatív árajánlatot csatolt a Coaches Communication Kft. részéről. A kiegészítő indokolásban megadott módosított indikatív ajánlat három újabb programelemet tartalmaz a korábban benyújtotthoz képest (Őko és kézműves klub, Kisbocs- kuckó, Herman Ottó Természetbarát Kör, Csillagvizsgáló klub).

Ajánlattevő nem kiegészítette, részletezte korábbi indokolását, hanem módosított és ellentmondásos információkat adott.

Ajánlattevő nem valódi alvállalkozói ajánlatra, hanem mindössze indikatív tájékozódásra telepítette ajánlati árát, amelyet az indokolások során sem támasztott alá. Ajánlattevő az indokolásai során nem hozta Ajánlatkérőt abba a helyzetbe, hogy valóban meggyőződjön az ajánlati ár megalapozottságáról.

Az Ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az Ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz. Ajánlatkérő célja az ajánlat vizsgálata során annak megállapítása, hogy az ajánlat tartalmaz-e a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatás mértékét, amellyel Ajánlattevő indokolatlan módon szerez versenyelőnyt.

A beadott indokolásból nem állapítható meg a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása.

Ajánlattevő I. számú indokolásában arra hivatkozott, hogy az ügyvezető a teljesítés során tulajdonosi jogkörben lát el feladatokat, a költségvetésben külön díjazás részére nem kerül megállapításra. Ajánlattevő kiegészítő indokolásában tovább bővítette nyilatkozatát, mely szerint egyes programelemekhez kapcsolódó szervezési feladatokat a Savic Consulting Kft. ügyvezetője és további megváltozott munkaképességű alkalmazottai látják el. A kiegészítő indokolás ellentmondásos tekintettel arra, hogy sem az Ajánlatban sem pedig az I. számú indokolásban nem került megemlítésre a megváltozott munkaképességű munkavállalók bevonása.

Ajánlattevő kiegészítő indokolásában új információt közölt atekintetben, hogy a korábban egyedüli érvényesen beazonosítható közreműködőként megjelölt ügyvezető rendelkezésre állása korlátozott a teljesítés során. Nyilatkozott, hogy az ügyvezető heti 36 órát meghaladó munkavisztonnyal rendelkezik egy középiskolában. Ajánlatkérő számára ezen információ újabb ellentmondást tartalmaz, arra való tekintettel, hogy a nevezett ügyvezető teljesítése az idő szempontjából igen korlátozott.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a költségeket ott kell elsámolni, ahol azok valójában felmerülnek nem számolhatók el más szerződések költségei között. Ajánlattevőre bizonyítási terhet ró annak megindokolása, hogy az ingyenesen végzett ügyvezetői teljesítés más módon nem került keresztfinanszírozásra. Ajánlattevő nem nyilatkozott arról, hogy tevékenysége során a cégében vesz-e fel más jövedelmet illetőleg arról sem, hogy egyéb más munkaviszonyából származó bevételek, hogyan viszonyulnak a jelen ajánlatában benyújtott ingyenes teljesítéshez.

Ajánlattevő ingyenes munkavégzésre vonatkozó nyilatkozata a fentiek alapján nem tekinthető objektívnek.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:

3 - Legyünk együtt, tegyünk együtt!

A szerződés száma:

1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 5

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Festival Full Service Hungary Kft., Magyarország 3528 Miskolc, Mura Utca 14

24942782205

1./ Nettó ajánlati ár összesen (HUF): 22.718.934,- Ft

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Festival Full Service Hungary Kft.

Szöveges értékelés:

Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81.§ (5) bekezdésben foglaltakat.

Ajánlattevő adta a legalacsonyabb ár értékelési szempontra való tekintettel a legkedvezőbb ajánlatot.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Festival Full Service Hungary Kft., Magyarország 3528 Miskolc, Mura Utca 14

24942782205

Ajánlattevő adta a legalacsonyabb ár értékelési szempontra nézve a legkedvezőbb ajánlatot. Az értékelési szempont alapján, illetőleg a Kbt. 76-78. §-ban foglaltakra tekintettel, a megadott ajánlata a legkedvezőbb az alábbiak szerint:

1./ Nettó ajánlati ár összesen (HUF): 22.718.934,- Ft

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság; M2 szakember

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Móricz Zsófia

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Móricz Zsófia (III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság; M2 szakember

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Savic Consulting Kft, Magyarország 3531 Miskolc, Vászonfehérítő Utca 36 Fsz/3	23028746205

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő az ajánlatában leírt nettó 21.470.000,- Ft ellenszolgáltatás mértékét nem tudta mindenre kiterjedően megindokolni, ajánlata kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz és érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján.

Ajánlattevő ajánlatában nem nevezett meg a teljesítéshez igénybe venni kívánt alvállalkozókat. Ajánlati nyilatkozata szerint foglalkozások lebonyolítása, fellépők biztosítása, szervezési feladatok esetében kíván alvállalkozót igénybe venni, azonban „az alvállalkozók pontos személye benyújtáskor még nem ismert”. Tekintettel arra, hogy az ajánlatban nem került kellően tisztázásra a teljesítés módja és az ellenszolgáltatás összege is alacsony, az Ajánlatkérő tájékoztatást kért a feladatok teljesíthetőségének alátámasztására. Ajánlattevő benyújtott indokolásában nem csatolt olyan kötelezettségvállalást tartalmazó iratokat, amelyek alátámasztanák a teljesítést. Ajánlattevő indikatív ajánlatokat csatolt, melyekből nem állapítható meg, hogy a valóságban hogyan fog teljesíteni az Ajánlattevő. Az indokolás megadásánál a bizonyítási teher az Ajánlattevőn van, indokolását úgy kell megadnia, hogy abból Ajánlatkérő minden kétséget kizáróan meggyőződhesen a teljesítés realitásáról. A benyújtott indikatív ajánlatok valódi kötelezettségvállalást és az ajánlati elemek alátámasztását nem tartalmazzák, konkrét kalkuláció hiányában.

A benyújtott tájékoztató jellegű indikatív ajánlatokból megállapítható, hogy Ajánlattevő az ajánlat beadásakor nem kalkulált tényleges erőforrásokkal a teljesítés megvalósításához, ezért Ajánlatkérő álláspontja szerint az indokolás nem megalapozott.

Ajánlattevőnek az ajánlati árának indokolásakor az ajánlat megadásakor érvényes árakra alapozva kell bemutatnia annak megalapozottságát.

Ajánlattevő kiegészítő indokolásában ismételt indikatív ajánlatokat csatolt, amelyek nem tartalmaztak az Ajánlattevő és a tájékoztatást adó gazdasági szereplők közötti kötelezettségvállalást.

Ajánlattevő csatolt ugyan művészetterápiás tréning tárgykörben teljesítésigazolást, illetőleg számlát, azonban az önmagában nem tekinthető a konkrét ajánlat alátámasztásnak.

Ajánlattevő nem valódi alvállalkozói ajánlatra, hanem mindössze indikatív tájékoztatóra telepítette ajánlati árát, amelyet az indokolások során sem támasztott alá. Ajánlattevő az indokolásai során nem hozta Ajánlatkérőt abba a helyzetbe, hogy valóban meggyőződjön az ajánlati ár megalapozottságáról.

Az Ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az Ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz. Ajánlatkérő célja az ajánlat vizsgálata során annak megállapítása, hogy az ajánlat tartalmaz-e a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatás mértékét, amellyel Ajánlattevő indokolatlan módon szerez versenyelőnyt.

A beadott indokolásból nem állapítható meg a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása.

Ajánlattevő I. számú indokolásában arra hivatkozott, hogy az ügyvezető a teljesítés során tulajdonosi jogkörben lát el feladatokat, a költségvetésben külön díjazás részére nem kerül megállapításra.

Ajánlattevő kiegészítő indokolásában új információt közölt atekintetben, hogy a korábban egyedüli érvényesen beazonosítható közreműködőként megjelölt ügyvezető rendelkezésre állása korlátozott a teljesítés során. Nyilatkozott, hogy az ügyvezető heti 36 órát meghaladó munkaviszonnal rendelkezik egy középiskolában. Ajánlatkérő számára ezen információ újabb ellentmondást tartalmaz, arra való tekintettel, hogy a nevezett ügyvezető teljesítése az idő szempontjából igen korlátozott.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a költségeket ott kell elszámolni, ahol azok valójában felmerülnek nem számolhatók el más szerződések költségei között. Ajánlattevőre bizonyítási terhet ró annak megindokolása, hogy az ingyenesen végzett ügyvezetői teljesítés más módon nem került kereszt finanszírozásra. Ajánlattevő nem nyilatkozott arról, hogy tevékenysége során a cégében vesz-e fel más jövedelmet illetőleg arról sem, hogy egyéb más munkaviszonyából származó bevételek, hogyan viszonyulnak a jelen ajánlatában benyújtott ingyenes teljesítéshez.

Ajánlattevő ingyenes munkavégzésre vonatkozó nyilatkozata a fentiek alapján nem tekinthető objektívnek.

Well-Press Kereskedelmi és Szolgáltató Kft, Magyarország 3527 MISKOLC, Bajcsy Zs. Utca 15	25778409205
---	-------------

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a

közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a rendelkezésre álló határidőben nem nyújtott be számítási hiba javítására vonatkozó indokolást az Ajánlatkérő részére, ezért az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Ajánlattevő nem adott felvilágosítást az ajánlatában lévő ellentmondásra, ezért nem állapítható meg egyértelműen, hogy a benyújtott árazótábla alátámasztja-e megfelelően a felolvasólapban szereplő és értékelésre kerülő ellenszolgáltatás mértékét.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdete: 2021.05.22 Lejárata: 2021.05.31

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2021.05.21

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2021.05.21

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

A Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján el nem bírált ajánlatok a tárgyi közbeszerzési eljárásban az 1. rész tekintetében, a rész elnevezése: Városrészi együttműködések (1)

1./ Ajánlattevő neve: AXIA Group Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Székhelye: 1025 Budapest, Vérhalom utca 33/.

Adószáma: 26490119-2-41

Nettó ajánlati ár összesen (HUF): 30.520.000,- Ft

2./ Ajánlattevő neve: University Sportmarketing Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 3532 Miskolc, Liszt Ferenc utca 16/A.

Adószáma: 13298436-2-05

Nettó ajánlati ár összesen (HUF): 32.450.000,- Ft

3./ Ajánlattevő neve: Festival Full Service Hungary Kft.

Székhelye: 3528 Miskolc, Mura utca 14.

Adószáma: 24942782-2-05

Nettó ajánlati ár összesen (HUF): 33.350.000,- Ft

A Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján el nem bírált ajánlatok a tárgyi közbeszerzési eljárásban a 2. rész tekintetében, a rész elnevezése:

Miskolc Te Vagy! (2)

1./ Ajánlattevő neve: AXIA Group Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Székhelye: 1025 Budapest, Vérhalom utca 33/a.
Adószáma: 26490119-2-41
Nettó ajánlati ár összesen (HUF): 23.990.000,- Ft

2./ Ajánlattevő neve: Tantender Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 3525 Miskolc, Madarász Viktor utca 11. földszint 2.
Adószáma: 25912018-1-05
Nettó ajánlati ár összesen (HUF): 25.014.000,- Ft

3./ Ajánlattevő neve: Well-Press Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Székhelye: 3527 Miskolc, Bajcsy Zs. utca 15.
Adószáma: 25778409-2-05
Nettó ajánlati ár összesen (HUF): 28.000.000,- Ft

A Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján el nem bírált ajánlatok a tárgyi közbeszerzési eljárásban a 3. rész tekintetében, a rész elnevezése:
Legyünk együtt, tegyünk együtt! (3)

1./ Ajánlattevő neve: AXIA Group Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Székhelye: 1025 Budapest, Vérhalom utca 33/a.
Adószáma: 26490119-2-41
Nettó ajánlati ár összesen (HUF): 25.100.000,- Ft

2./ Ajánlattevő neve: Tantender Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 3525 Miskolc, Madarász Viktor utca 11. földszint 2.
Adószáma: 25912018-1-05
1./ Nettó ajánlati ár összesen (HUF): 26.254.000,- Ft

Ajánlatkérő az eljárás 2. részében a Well-Press Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (Székhelye: 3527 Miskolc, Bajcsy Zs. utca 15.) érvénytelenségét visszavonta, tekintettel arra, hogy az adminisztratív tévedés folytán került rögzítésre. Az Ajánlattevő az eljárás 3. részével kapcsolatban került felhívásra számítási hiba javítására, amit nem teljesített, ezért ajánlata a 3. rész tekintetében érvénytelen a jelen írásbeli összegezésben leírt indokok alapján.

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
----------------------------	----------------	--------------------

Nincsenek megjeleníthető elemek!

Összesen: 0 sor (1 / 1)